***Обзор судебных решений по вопросам противодействия коррупции, подготовленный Департаментом кадровой политики Губернатора Свердловской области, за 3 квартал 2015 года***

1. Суд признал правомерным досрочное прекращение полномочий депутата за участие в управлении хозяйствующим субъектом, учредителем которого он являлся.Основанием для проведения проверкипослужила информация, поступившая от Следственного комитета, которая содержала факты, подтверждающие фактическое участие депутата в управлении обществом (зарегистрированный в налоговом органе протокол собрания участников о продлении полномочий директора общества, свидетельские показания должностного лица, проводившего проверку в обществе о том, что депутат оспаривал акт проверки, письменные обращения в качестве депутата к руководству МВД РФ, в которых он просил повлиять на состав комиссии, осуществляющей проверку).Наличие договоров доверительного управления, по которым депутат передает принадлежащие ему права на доли в уставном капитале в доверительное управление само по себе не свидетельствует об исполнении этих договоров и не опровергает факт участия депутата в управлении указанными хозяйственными обществами, доказанный Следственным комитетом.

# *(*[*Решение Верховного Суда РФ от 12 февраля 2013 года№ АКПИ12-1716*](garantF1://70236974.0)*).*

1. Суд признал, что в действиях руководителя органа местного самоуправления отсутствует состав правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, поскольку, принимая на работу в орган местного самоуправления бывшего служащего на должность, не являющуюся должностью муниципальной службы, он, тем не менее, не должен был подавать уведомление бывшему представителю нанимателя (работодателю), так как в случаях, когда служащий после увольнения продолжает свою служебную (рабочую) деятельность в рамках государственных и муниципальных органов коллизии публичных и частных интересов не возникает.

# *(Постановление Верховного суда Российской Федерации от 21 июля 2015 года № 48-АД15-2).*

3. Суд признал необоснованным увольнение служащего в связи с вменяемым ему представителем нанимателя занятием предпринимательской деятельностью. По мнению представителя нанимателя, предпринимательская деятельность служащего состоит в том, что он систематически осуществлял  
куплю-продажу квартир, в которых не проживал, приобретал квартиры с целью их последующей перепродажи. Суд возразил, указав на то, что в качестве лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, служащий не зарегистрирован. Когда предпринимательская деятельность осуществляется незаконно, предусмотрена уголовная ответственность, либо административная ответственность. Поскольку никаких доказательств о занятии служащим незаконной предпринимательской деятельностью, подтвержденных в порядке уголовного или административного судопроизводства, суду не представлено, вменение служащему в вину занятие предпринимательской деятельностью в качестве основания для расторжения с ним трудового договора необоснованно.

# *(Апелляционное определение Красноярского краевого судаот 30 июля 2014 года по делу № 33-7026/14).*

4. Суд признал правомерным основанием для отправления главы муниципального образования в отставку установление факта того, что глава в период исполнения своих полномочий являлся учредителем и генеральным директором общества с ограниченной ответственностью. Доводы бывшего главы о том, что его общество не являлось хозяйствующим субъектом, поскольку не осуществляло приносящую доход деятельность в период исполнения им полномочий главы,в налоговые органы отчетность не представляло, движение денежных средств на его счете отсутствовало, признаны судом не убедительными, так как безусловно не свидетельствуют о том, что указанное общество не занималось предпринимательской деятельностью. Кроме того, в силу [статьи 12.1](consultantplus://offline/ref=5B881E9C849A4D602EB88220E94F9F5E166412A239ED7A98218B2EC588FAA5E980D05196m4n5J) Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ эти обстоятельства правового значения не имеют.

# *(Апелляционное определение Иркутского областного суда от 05 мая 2015 года по делу № 33-3756).*

5. Суд отказал в признании договора доверительногоуправления долями в уставном капитале общества ничтожным на основании того, что он заключен с физическим лицом, а не с индивидуальным предпринимателем. Суд указал, что согласно части 2 пункту 1 статьи 1015 ГКРФ в случаях, когда договор доверительного управления заключается по основаниям, установленным законом, доверительным управляющим может быть физическое лицо. К таким случаям относится исполнение государственным гражданским служащимобязанности, установленной частью 2 статьи 17 Федерального закона № 79-ФЗ, по передачев доверительное управлениеимеющихся у него долей участия в обществе.

# *(*[*Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 25 октября 2013 года № Ф07-6756/13 по делу № А56-55628/2012*](garantF1://41062732.0)*).*